

Rachel Petterson  
30 de enero, 2019

## Las Maquiladoras y Labor que Explota: Un Problema muy Complejo

### 1. Introducción:

a. Las maquiladoras son muy comunes en mucho del mundo (incluso los EE.UU.), pero especialmente en países no desarrollados. Las maquiladoras son definidas por:

1. poco pagar
2. ambientes poco saludables
3. maltratado y, a veces, abuso
4. horas largas

b. Hay muchas cosas involucradas en maquiladoras, pero vamos a investigar algunas argumentos grandes.

b. Hay movimientos para eliminar maquiladoras o, por lo menos mejorar las condiciones de los trabajadores. Por ejemplo, unas personas no compran ropa de compañías que usan maquiladoras. A ellos, es obvio que las condiciones son malas y no quieren dar sus dineros y apoyo a las compañías.

c. Al mismo tiempo, unas economistas dicen que las maquiladoras son buenas por los trabajadores y países en desarrollo. Dicen que eliminar maquiladoras o mejorar condiciones o pagar mucho heriría los trabajadores y el desarrollo de países en desarrollo.

**d. Tesis: Las maquiladoras son unas soluciones superficiales y mejorarlas no causaría daño, especialmente si hubiera acciones para limitar consecuencias accidentales.**

2. Argumento 1: Necesitamos aumentar paga en muchos países. El aumento probablemente no va a aumentar el precio de los objetos mucho.

a. Unas personas dicen que, si las maquiladoras estuvieran obligadas a mejorar sus condiciones y pagar sus trabajadores más, simplemente irían a otros lugares donde el labor es más barato. Entonces, les herirían a los trabajadores en el país original.

b. Es un evento posible, pero Dr. John Miller, un profesor de Wheaton College, argumenta que no es razón no aumentar el pago en esos países. Es razón aumentar pago en otros países también. Un cambio global ayudara todas las personas y eliminara el incentivo para cambiar lugares.

c. Además, unas economistas dicen que, si los salarios de trabajadores en maquiladoras estuvieran aumentados, los precios de objetos producidos aumentarían también. Entonces, menos personas comprarían los objetos, y las compañías contratarían menos personas. Otra vez, resultaría en menos trabajos para personas quienes los necesitan.

d. Pero, hay evidencia que, en actualidad, un aumento de salarios no aumentara el precio significativamente. Un estudio de Pollin, Heintz, y Burns (2001) segura que un aumento de salarios de 100 por ciento para trabajadores en México solamente aumenta el precio de una camisa de \$32 por 50 centavos. (También, yo creo que las personas con poder en las compañías pudiera pagar menos, y entonces, ¡la compañía ahorrara dinero!)

Conexión: Otra justificación de maquiladoras es ellas son un opción mejor que otras trabajos en países en desarrollo.

3. Argumento 2: Si, en unos casos, maquiladoras son opciones mejores, pero no son opciones sostenibles. Necesitamos cambio más profundo.

a. Unas personas piensan que las maquiladores y trabajo muy barato es un parte de el paso a desarrollo. Por ejemplo, las maquiladores son común en la historia de industrialización, de los EE.UU. y Asia. Unas economistas piensen que la economía libre (que incluso maquiladoras ahora) va a producir desarrollo real en el futuro.

b. Sin embargo, Dr. John Miller remarca que el desarrollo involucrado cambio social y movimientos también, como regulaciones de maquiladoras. Además, un paso a desarrollo más profunda es educación y habilidades autosuficientes.

c. Además, las maquiladoras de los EE.UU. han formados también. No es solamente un paso de desarrollo. Hay un factor de vendedores humanos y poco regulación también (Miller, 2003).

d. Por ejemplo, en un estudio en Ethiopia (Blattman, Dercon, 2016), los científicos sociales les dan educación y recursos de espíritu emprendedor a unas personas aplicando para trabajar en una maquiladora. Estas mujeres tuvieron éxito y hicieron más dinero que en el pasado. Es claro que hay otros opciones que no hay maquiladoras. Necesitamos soportar estos.

4. Conclusión:

Desafortunadamente, simplemente eliminar maquiladoras no es el solución mejor para mejorar los economías de países desarrollos. Necesitamos eliminar laboral injusto y, también, soportar soluciones mejores. No es un problema simple.

Obras Citadas:

Blattman, Christopher and Dercon, Stefan, The Impacts of Industrial and Entrepreneurial Work on Income and Health: Experimental Evidence from Ethiopia (June 22, 2017). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2843595> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2843595>

Miller, John. (2003). Why Economists Are Wrong About Sweatshops and the Antisweatshop Movement. *Challenge*. 46. 93-122.  
10.1080/05775132.2003.11034187.

Pollin, Robert, Justine Burns, and James Heintz. 2001. "Global Apparel Production and Sweatshop Labor: Can Raising Retail Prices Finance Living Wages?" *Political Economy Research Institute, Working Paper series*, no. 19.